



OBČINA LUKOVICA

Stari trg 1, p.p. 26, 1225 Lukovica
tel.: 01 72-96-300
fax: 01 72-96-313

Nadzorni odbor

datum: 20.02.2015
številka: 011-0026-3/15

ZAPISNIK

2. redne seje Nadzornega odbora, ki je potekala v četrtek, 19. februarja 2015, s pričetkom ob 17.30 uri, v sejni sobi Občine Lukovica

PRISOTNI ČLANI: g. Gorazd Krnc – predsednik, g. Viktor Jemec – član, ga. Sabina Urbanija – član

ODSOTNI: ga. Marija Juteršek- član

OSTALI PRISOTNI: g. Erih Skočir – bivši predsednik NO, ga. Jasna Sovinšek, občinska uprava

Sejo Nadzornega odbora je vodil predsednik odbora g. Gorazd KRNC, ki je po uvodnem pozdravu predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika konstitivne seje.
2. Predstavitve dela NO v predhodnem mandatnem obdobju (2010/2014).
3. Obravnava in sprejem programa dela za l. 2015.
4. Seznanitev z izobraževanjem članov NO (seminar z dne 12.2.2015).
5. Razno.

Točka 4 – Seznanitev z izobraževanjem članov NO (seminar z dne 12.02.2015) se umakne z dnevnega reda, saj je bil le-ta odpovedan. Dnevni red se ustrezno preštevilči. V nadaljevanju je bil dnevni red **SOGLASNO** sprejet.

TOČKA 1

Potrditev zapisnika konstitivne seje

Člani odbora so zapisnik konstitivne seje Nadzornega odbora z dne 21.01.2015 prejeli po elektronski pošti.

Zapisnik konstitivne seje Nadzornega odbora Občine Lukovica je bil sprejet **SOGLASNO** brez pripomb.

SKLEP 1/2:

Sprejme se zapisnik konstitutivne seje Nadzornega odbora, z dne 21. 01. 2015 v predloženem besedilu.

TOČKA 2

Predstavitev dela NO v predhodnem mandatnem obdobju (2010/2014)

Na sejo je bil vabljen tudi bivši predsednik Nadzornega odbora g. Erih Skočir, ki je članom predstavil kako je potekalo delo v mandatnem obdobju 2011-2014 (glej spodaj) ter jim odgovoril na njihova vprašanja. Razvila se je razprava v kateri so sodelovali: g. Erih Skočir – bivši predsednik NO, g. Gorazd Krnc – predsednik NO in g. Viktor Jemec – član NO.

V nadaljevanju so podana vsa priporočila, ki jih je sprejel NO v mandatu 2011-2014. Do zaključka mandata nismo ugotovili, da bi katero priporočilo bilo realizirano.

1. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2011-01 »Pregled aktov, ki so potrebni za delovanje nadzornega odbora (NO) Občine«:

V statutu je treba opredeliti:

- način, kako župan in OS obravnavata poročila;
- določiti rok za obravnavo poročila – npr. na naslednji seji OS po dokončnosti poročila ali v določenem roku (od 45 do 60 dni);
- predvideti možnost ali obveznost, da nepravilnosti, ki jih je ugotovil NO, prouči notranji revizor občine;
- preoblikovati 41. člen v zvezi z vsebinami obveznega letnega nadzora – to je pristojnost NO.
- Dodati člen o prenehanju članstva v OS, NO in drugih delovnih telesih (del, ki se nanaša na NO se iz poslovnika OS črta).

V skladu s ciljem čim bolj neodvisnega in samostojnega delovanja NO, predlagamo tudi uskladitev sejin po naslednjih načelih:

- Faktor za sejnine NO in članov NO se izenačijo s faktorjem sejin OS.
- Če se Predsednik NO ali član NO udeleži seje OS, se mu dodeli višina sejnine kot članu OS (*)
- Če se Predsednik NO ali član NO udeleži seje delovnih teles, se mu dodeli višina sejnine kot je sejnina člana delovnega telesa.

(*) Če je Predsednik NO ali član NO poročevalec, to ne vpliva na višino sejnine – kot aktivni izvajalec nadzora, mu bo po Poslovniku o delu NO zagotovljena ustrezna nagrada v postavki za opravljen nadzor in zato ni potrebna drugačna višina sejnine.

V preteklih letih so se sredstva v proračunu rezervirala brez letnih planov dela NO, ampak na osnovi sejin in števila realiziranih sej, ne pa na osnovi opravljenih nadzorov. Zato bo NO v prihodnje moral tej problematiki nameniti veliko pozornost in ob rebalansu ali sprejemu novega proračuna pripraviti izhodišča za kreiranje realne proračunske postavke za opravljanje funkcij nadzora na osnovi letnega plana dela.

2. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2011-02 »Izvedba nadzora proračuna in zaključnega računa Občine Lukovica za leto 2010«:

Kljub temu, da NO pri pregledu zaključnega računa za leto 2010 ni ugotovil morebitnih kršitev, v želji kvalitetnejšega izvajanja delovanja občine predlagamo, da se premisli o statusu vodenja krajevnih skupnosti, kot samostojne pravne osebe. Županu in občinski upravi predlagamo, da se premisli o ukinitvi krajevnih skupnosti kot samostojne pravne osebe.

OBRAZLOŽITEV: Trenutno vsaka krajevna skupnost ima svoj transakcijski račun. Finančni in materialno poslovanje se izvaja v skupnem računovodstvu na občini. Posamezne KS nimajo ustreznih kadrov za vodenje finančnih postavk in dokumentacije. Oddajanje dokumentacije v skupno računovodstvo prihaja z zamudo ali se izgublja. Ker se v proračunu občine prikazovati tudi postavke KS je smiselno, da se te vodijo na svojih kontih ampak v sklopu skupnega računovodstva. S takšnim načinom dela, se ne bi izgubila nobena transparentnost ali samostojnost KS, celotno poslovanje pa bi se racionaliziralo.

3. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2011-03 »Izvedba nadzora poslovanja krajevne skupnosti Lukovica za leto 2010«:

Nadzorni odbor pri pregledu poslovanja Krajevne skupnosti Lukovica za leto 2010 ni ugotovil bistvenih nepravilnosti ali kršitev. Podal pa je priporočilo, da se v prihodnje redno pošiljajo opomini za neplačane grobnine ter dosledno vodenje dokumentacije glede dotacij (vloge, poročilo o porabljenih sredstvih).

NO istočasno predlaga, da se premisli o statusu vodenja krajevnih skupnosti, kot samostojne pravne osebe. Županu in občinski upravi predlagamo, da se premisli o ukinitvi krajevnih skupnosti kot samostojne pravne osebe.

OBRAZLOŽITEV: Trenutno vsaka krajevna skupnost ima svoj transakcijski račun. Finančni in materialno poslovanje se izvaja v skupnem računovodstvu na občini. Posamezne KS nimajo ustreznih kadrov za vodenje finančnih postavk in dokumentacije. Oddajanje dokumentacije v skupno računovodstvo prihaja z zamudo ali se izgublja. Ker se v proračunu občine prikazovati tudi postavke KS je smiselno, da se te vodijo na svojih kontih ampak v sklopu skupnega računovodstva. S takšnim načinom dela, se ne bi izgubila nobena transparentnost ali samostojnost KS, celotno poslovanje pa bi se racionaliziralo. Tudi opomini za grobnine bi lahko šli pravočasno na ustrezne naslove in pregled nad dokumentacijo bi bil bolj transparenten.

4. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2011-04 »Nadzor investicije - Izgradnja prizidka vrtca Medo na Prevojah«:

- a) Kljub veliki potrebi po prostorih za predšolske otroke in željam (kar je razvidno iz razpisne dokumentacije) je bila na koncu realizacija prizidka izvedena eno leto po prvotno načrtanem roku. Po oceni Nadzornega odbora Občine Lukovica je to posledica predvsem nepopolne in nepravočasne dokumentacije že v fazi pridobivanja projektne dokumentacije ter gradbenega dovoljenja. Razen tega je zbiranje ponudb za projektno dokumentacijo potekalo tik pred novim letom in v zelo kratkih rokih, kar ni omogočalo kvalitetne presoje o ustreznosti izbranega ponudnika za izdelavo dokumentacije. Priporočamo, da se v prihodnje ne posega po tako kratkih rokih in med prazniki za vse večje investicije;
- b) Ponudnik za izdelavo projektne dokumentacije ni bil izbran na javnem razpisu, kar je bilo sicer v času zbiranja ponudb v skladu z Zakonom o javnih naročilih. Priporočamo, da se zaradi večje transparentnosti v primeru večjih investicij vse ponudbe zbirajo z javnimi razpisi;
- c) Ponudnik za izdelavo projektne dokumentacije je zamujal z oddajo le - te, vendar pa mu projektna skupina zaradi zamud ni unovčila garancije za dobro izvedbo posla. Res pa je, da so bila plačila po pogodbi realizirana šele takrat, ko je bila sprejeta popolna dokumentacija (s skoraj šestmesečno zamudo). Priporočamo, da je v bodoče na projektih dokumentacija urejena po vseh zahtevanih kriterijih in je ta osnova za izvedbo razpisa;
- d) V fazi izbire ponudnika Razvojni zavod ne bi smel biti izključen iz pogajanj glede na to, da je dal 20% boljšo ponudbo kot ostali ponudniki. Priporočamo, da se v prihodnje imenovana projektna skupina za izvedbo posamezne investicije obvezno pogaja za boljše pogodbene pogoje. O pogajanjih se mora voditi zapisnik, v katerem

- je zabeleženo, ali so bila pogajanja uspešna ali ne z utemeljitvijo posamezne odločitve. V NO menimo, da bi lahko s konstruktivnimi pogajanjmi dobili boljše pogoje za izvedbo posamezne investicije;
- e) Zaradi nepopolne dokumentacije so tudi ponudniki na razpis za ustanovitev stavbne pravice in izgradnjo prizidka dali različne ponudbe (prva ponudba marca, druga pa meseca julija). S tem je imela delovna skupina občinskih uslužbencev in ponudnikov dodatno delo. Zaradi takega načina dela pa se lahko pojavi tudi dvom o pravi ceni, saj je bila iz kroga v krog pogajanj cena višja. Razen objave pogodbe na spletni strani Občinski svet ni bil uradno obveščen o najugodnejši ponudbi. Iz navedenih razlogov predlagamo, da se kljub kratkim časovnim rokom v prihodnje zbiranje ponudb izvaja šele po prejemu popolne dokumentacije. Po sprejemu ponudb pa je treba obvezno izpeljati pogajanja in jih zapisniško evidentirati. Predlagamo tudi, da se pri večjih investicijah (nad 100.000,00 €) izdelajo tabele s primerljivimi podatki prispelih ponudb (v vseh fazah obdelave – prispelle prijave, ožji izbor, pogajanja) ter pošljejo sproti OS in NO v vednost - lahko tudi v elektronski obliki);
 - f) V Pogodbi in Aneks-u št. 1 k pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice niso navedeni vzroki povečanja zneska investicije iz prvotnega pogodbenega zneska 1.150.000,00 € na znesek v aneksu št. 1 1.195.000,00 €. Za dodatno pojasnilo razlik v cenah smo prosili družbo Marles hiše Maribor. V dopisu so se sklicevali na pogodbene obveznosti občine. Aneks je bil podpisan zaradi zamude podpisa pogodbe med OŠ Janka Kersnika in Hiše prihodnosti, inženiring in gradnja d.o.o. Ljubljana. Vzroke zakaj pogodba med OŠ in občino ni bila podpisana v predvidenem roku s strani ravnateljice OŠ nismo odkrili. Kljub temu nismo ugotovili vzrokov za povečanje zneska investicije, zmanjšanje pogodbenih kazni in podaljšanje roka izgradnje, zato smo mnenja, da podpis Aneksa 1 s spremenjenimi pogodbenimi obveznostmi ni bil potreben. V pogodbi je bila zapisana tudi možnost predčasne prekinitve pogodbe s strani občine brez dodatnih obveznosti zaradi prekinitve;
 - g) Pri izvajanju nadzora je bilo ugotovljeno, da je bila pogodba med Občino Lukovico in šolo podpisana tri mesece pozneje kot pogodba med Občino Lukovica in družbo Marles Hiše Maribor. Ocenjujemo, da bi vsi udeleženci v postopkih investicije morali odgovorno sodelovati in biti seznanjeni s svojimi obveznostmi, da v bodoče ne bi prihajalo do nepotrebnih zamud in dodatnih stroškov;
 - h) Gradbeni nadzor pri gradnji je izvajal investitor. Čeprav so delavci občinske uprave redno spremljali izvajanje gradnje, smo mnenja, da bi občina morala zagotoviti uradni gradbeni nadzor nad vsako večjo investicijo.
 - i) Kljub sklepom, da je treba Občinski svet redno seznanjati s potekom investicije in da daje Občinski svet soglasje k izbranemu ponudniku, so se te aktivnosti po oceni Nadzornega odbora Občine Lukovica premalo izvajale, zato je prihajalo do različnih interpretacij pri sami realizaciji investicije. Odgovori na vprašanja svetnikov v zvezi z izgradnjo vrtca so navedeni v zapisnikih OS (23. seja dne 14.12.2009, 24. seja dne 1.2.2010, 25. seja dne 29.3.2010, 26. seja dne 3.5.2010 in na izredni seji z dne 15.3.2010). Pogodba za ustanovitev stavbne pravice je bila podpisana v obdobju priprav na nove volitve. Kljub vsem navedenim zapisom nismo našli zapisa, da bi bil OS seznanjen s pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice, pač pa smo dobili informacijo, da je v bila v predvolilnem obdobju, ko ni bilo sej, pogodba o prenosu stavbnih pravic na Marles Hiše objavljena na internetu. Iz navedenih razlogov priporočamo, da se v prihodnje za vse večje investicije (predlog NO - nad 100.000 € in v trajanju več kot štiri mesece) občinske svetnike redno, najmanj na vsaka dva meseca obvešča o poteku investicije – roki, finančna konstrukcija, pogodbe ipd.

5. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2012-01 »Pregled izvajanja pokopališke dejavnosti po krajevnih skupnostih v Občini Lukovica«:

- a) Predlagamo, da se na ravni občine sprejme Odlok o upravljanju pokopališč in pokopališke dejavnosti. Odlok bi moral urediti način upravljanja pokopališč, mrliških

vežic ipd. ter ločiti pogrebne in pokopališke dejavnosti, ki jih Zakon iz leta 1984 ureja enovito.

V odloku mora biti določen postopek vodenja katastra grobov, standardizacija grobov in način pridobitve prihodkov iz naslova grobnin ter mrliških vežic. Zavedati se je treba, da je ta prihodek še vedno prihodek krajevnih skupnosti.

- b) Krajevne skupnosti bi predvsem skrbele za kataster grobov, ki bi lahko bil enoten za celotno občino. Vsaka krajevna skupnost naj bi skrbela za svoj del katastra grobov, saj najbolj poznajo svoje okolje. Cene grobnin bi se določevale in potrjevale najmanj enkrat letno za celotno občino.
- c) Predlagamo, da se obračun grobnin izvaja enotno za vse krajevne skupnosti v prvi polovici leta in tudi postopek opominjanja mora biti enoten. Enoten kataster naj bi se vodil na ravni občine za vse krajevne skupnosti, te pa bi sezname ažurirale (vsaka KS svoj del) pred izvedbo obračuna grobnin. Za izvajanje obračunov je treba zagotoviti kadrovske in tehnične podpore računovodstvu občine, da lahko realizirajo zastavljene naloge in da ni potrebno opravljati nepotrebnega ročnega dela.

6. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2012-02 »Nadzor poslovanja Javnega zavoda Osnovna šola Janka Kersnika Brdo za leto 2011«:

NO je podal priporočilo, da se s prihodom novega vodstva OŠ Janka Kersnika Brdo uredi upravljanje s telovadnico po enotnih pravilih in dogovorjenem ceniku.

NO je podal priporočilo, da se za vsa javna naročila, ki jih izvede OŠ Janka Kersnika Brdo, posreduje Občini Lukovica kopija zapisnika o rezultatih javnega razpisa.

NO istočasno predlaga občini, da se premisli o možnosti izvajanja računovodskih funkcij za večje število javnih zavodov, KS, društev z eno profesionalno računovodsko službo (tudi občinski del) za vse skupaj ter izmenjavo dokumentacije med viri (lokacijami kje nastanejo dokumenti) in računovodsko službo po sodobnih elektronskih poteh (skenirani dokumenti). Priporočamo izdelavo analize trga na tem področju v naši občini, ter pregleda št. transakcij, št. računov itd. po posameznih ustanovah, ter na osnovi strokovne analize izdelavo predloga rešitve.

7. Priporočila NO pri izvedbi nadzora št. 2012-03 »Izvedba nadzora proračuna in zaključnega računa Občine Lukovica za leto 2011«:

Kljub temu, da NO pri pregledu zaključnega računa za leto 2012 ni ugotovil morebitnih kršitev, v želji kvalitetnejšega izvajanja delovanja občine predlagamo, da se tudi za manjša naročila (pod 40.000 €) pridobivajo izvajalci na osnovi javnih razpisov.

Prav tako priporočamo, da se za posamezno leto izvede postopek izbire nadzornika (lahko tudi več) za spremljanje pogodb s področja cestnega prometa in infrastrukture z javnim razpisom. Z njimi se sklene okvirna pogodba o sodelovanju. V postopku posameznega javnega razpisa tekom leta, pa ti nadzorniki dajo konkretno ponudbo za posamezen nadzor.

Ker je področje vzdrževanja cest in infrastrukture zelo kritično področje, priporočamo občinskemu svetu in občinski upravi, da nameni več sredstev na tej proračunski postavki ali pa to področje uredi nekoliko drugače. Možne variante so izločitev režijskega obrata in ustanovitev samostojne d.o.o., ki bi postopoma širila svoje področje dela tudi na osnovi tržnih zakonitosti, ali pa izročitev režijskega obrata k že delujoči organizaciji na tem področju. Na osnovi tega bi se povečala kritična masa razpoložljivih delavcev v primeru posebnih dogodkov (neurja, poplave ipd.), odgovornost za opravljeno delo pa bi se prenesla na zunanjega izvajalca.

Zaradi velike količine dokumentacije, priporočamo ureditev arhivov in elektronsko obdelavo dokumentov (pravočasno skeniranje in klasificiranje vseh dokumentov, itd.).

8. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2012-04 »Izvedba izrednega nadzora investicije širitve in prenove pokopališča Šentvid«:

Ker smo pri pregledu dokumentacije ugotovili, da se vsa dokumentacija (vhodna pošta) ne sprejema in obdeluje na enak način, priporočamo da se na Občini Lukovica uredi enoten sprejem in obdelava vse vhodne pošte, kar je zelo pomembno pri sprejemu ponudb in podobne dokumentacije.

9. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2013-01 »Izvedba nadzora poslovanja Krajevne skupnosti Krašnja za leto 2012«:

NO predlaga, da se v občinski upravi premisli o skupni evidenci grobnin in avtomatizaciji obračuna grobnin (položnice, računi, opomini) saj je nesmiselno, da se v današnjih časih v KS vsa opravila delajo ročno.

Glede na to, da je večina pokopališč v občini na cerkveni zemlji, bi občina morala to odprto vprašanje čim prej rešiti, da ne prihaja do nepotrebnih nesporazumov.

10. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2013-02 »Izvedba nadzora projekta investicije kotlovnice v stavbi občine Lukovica v letu 2012«:

Po oceni NO se je zbiranje ponudb začelo izvajati prepozno (šele v mesecu avgustu 2012), čeprav je inšpekcijsko poročilo o neustreznosti kotlovnice že iz leta 2011. Ker je bila želja po čimprejšnji realizaciji odprte naloge (in porabi sredstev na proračunski postavki), se pred izvedbo del ni naredila analiza možnih variantnih rešitev in izračunov energetskih učinkov z drugimi načini ogrevanja, ampak se je sprejela odločitev o zamenjavi peči (isti način kurjenja) in posodobitvi inštalacij.

Nadzor nad izvajanjem investicije ni bil ustrezen, saj se je zgodilo, da je izvajalec vgradil drugačno opremo, kot jo je navedel v specifikaciji. Ocenjujemo, da je to posledica prevelike zasedenosti in obremenjenosti g. Tomaža Cerarja, zato bi za takšne aktivnosti morala Občina Lukovica pridobiti zunanje nadzornike (podobno kot pri gradbenih investicijah).

Pohvalno je, da je Občina Lukovica od izvajalca uspela pridobiti dobropis v višini 2.000,00 €, vendar smo mnenja, da bi se moral narediti pravi primopredajni zapisnik in popis vgrajene opreme z ustreznimi cenami, in na osnovi tega popisa določiti znesek dobropisa.

V prihodnje je treba premišljeno objavljati informacije v javnih glasilih, saj napačne informacije mečejo slabo luč na Občino Lukovica, zaposlene v Občini Lukovica, Občinski svet in tudi na NO.

11. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2013-03 »Izvedba nadzora proračuna in zaključnega računa Občine Lukovica za leto 2012«:

Pri opisnem delu stavke, v katerih so samo splošni opisi in ne prinesejo nobene dodane vrednosti, ni treba pisati. Pri posameznih postavkah je treba v opisu podati konkretne informacije za posamezen prihodek ali odhodek.

Ne glede na to, da struktura »Predloga sklepa o sprejemu ZR za leto ...« nikjer ni predpisana, smo mnenja, da se zaradi večje preglednosti predlog sklepa opremi dodatno s tabelo, kot je prikazana v poglavju Ugotovitve (ali njej podobno), ter dopolni s podatki o stanjih na zadnji dan tekočega leta in preteklega leta na vseh TR.

Predlagamo, da se na občini premisli o posodobitvi informacijskega sistema s posebnim poudarkom na spremljanju projektov in nalog, tako notranjih kot zunanjih izvajalcev občine.

Zaradi velike količine dokumentacije, priporočamo ureditev arhivov in elektronsko obdelavo vseh dokumentov (skeniranje, klasificiranje itd.) z opremo, ki je že inštalirana na občini.

12. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2013-04 »Izvedba nadzora nepremičninskega premoženja Občine Lukovica«:

Kljub temu, da vemo, da v NO nimamo večje pristojnosti kot samo nadzor nad porabo proračunskih sredstev, predlagamo, da se na področju upravljanja z nepremičninami uredi celovita evidenca (ne samo finančna) iz katere bo razviden status posamezne nepremičnine, potrebne aktivnosti za določeno nepremičnino, potrebna sredstva za spremembo statusa itd. Priporočamo, da se na tem področju v prihodnosti izdelata tudi celovita strategija za upravljanje z nepremičninami.

13. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2013-05 »Izvedba nadzora poslovanja krajevne skupnosti Prevoje«:

NO istočasno **ponovno** predlaga, da se v občinski upravi premisli o skupni evidenci grobnin in avtomatizaciji obračuna grobnin (položnice, računi, opomini) saj je nesmiselno, da se v današnjih časih v KS vsa opravila delajo ročno.

Glede objekta v Šentvidu – Veidrov trg 7, NO priporoča, da se KS in Občina čim prej dogovorita z aneksom o spremembi najemne pogodbe, saj smo mnenja, da je vrednost najemnine, ki bi jo KS Prevoje dobila od leta 2004, že preseгла vloženo začetno investicijo Občine.

KS Prevoje predlagamo tudi, da pripravi predlog pravilnika o najemu poslovnih prostorov, kot osnovo za obračunavanje najemnine za uporabo prostorov s strani Občine, kot tudi za obračun najemnine drugim strankam, v primeru, da se delavci Občine preselijo v druge prostore in nimajo potrebe po uporabi prostorov na sedanji lokaciji.

Občini Lukovica priporočamo, da na odprta vprašanja (ureditev pločnikov, upravljanje športnega igrišča, ureditev priključevanja na kanalizacijsko omrežje in mrliška vežica) poišče čim prej ustrezne rešitve in odgovore in jih posreduje KS Prevoje.

NO tudi ugotavlja, da bi komunikacija med Občino in KS morala biti boljša (premalo povratnih informacij s strani Občine na odprta vprašanja, ki jih zastavlja KS). Predlagamo, da se strokovni delavci ali župan, za posamezne točke pogosteje udeležijo seje sveta KS.

14. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2014-01 »Nadzor finančnega poslovanja Javnega zavoda Osnovna šola Janka Kersnika Brdo«:

Občina bi morala cenike bolj pogosto ažurirati (zadnji cenik s strani občine je bil sprejet pred petimi leti) in sprejeti Pravilnik o uporabi šolskih športnih dvoran OŠ Janka Kersnika Brdo (potrditi in po potrebi dopolniti že obstoječi pravilnik, ki so ga pripravili na šoli) ali pa prenesti vse pristojnosti v zvezi z upravljanjem športnih dvoran na šolo (skrb nad pravilnikom in ceniki).

Pri izdelavi cenikov najema telovadnic NO predlaga, da se upoštevajo dejanske kvadrature telovadnic in še bolj natančno definirajo kategorije za določitev različnih cen (npr. najemnik telovadnice je društvo iz Občine Lukovica, občani Občine Lukovica,

najemniki so zunaj občine Lukovica vendar je več kot 50% udeležencev določene aktivnosti iz Občine Lukovica, ostali zunanji uporabniki itd.).

NO je podal priporočilo, da se v bodoče pri upravljanju s telovadnicami (športnih prostorov) bolj natančno upoštevajo veljavni sprejeti ceniki in v pogodbah dopiše kakšno dejavnost izvajajo najemniki (npr pilates, športni ples, nogomet itd.) zaradi bolj natančnega nadzora nad višino najemnine.

Občini prav tako predlagamo, da v primeru neplačevanja pogodbenih obveznosti društev (najema telovadnic), ki so registrirana v občini Lukovica, sredstva za delovanje društva nakažejo direktno OŠ Janka Kersnika Brdo in na ta način zaprejo odprte terjatve.

NO tudi priporoča Občini Lukovica, da se v proračunskih postavkah v naslednjih letih prioriteto zagotovijo potrebna sredstva za reševanje prostorske problematike na OŠ Janka Kersnika Brdo.

15. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2014-02 »Izvajanje zimske službe v občini Lukovica v letih 2012-2013«:

NO priporoča, da mora Občina Lukovica z izvajalci zimske službe obvezno skleniti pogodbo na osnovi javnega razpisa ali obvestila v Rokovnjaču, lahko tudi za daljše časovno obdobje. Po preteku tega obdobja mora ponovno objaviti javni razpis ali obvestilo, ne pa kar avtomatsko sklepati aneksa k pogodbam.

Priporočamo tudi vgradnjo GPS naprav v vozila, ki izvajajo zimsko službo, za avtomatsko spremljanje opravljenega dela in lažji obračun vseh aktivnosti.

16. Priporočilo NO pri izvedbi nadzora št. 2014-03 »Izvajanje dimnikarskih storitev v stavbi občine Lukovica v letih 2011-2013«:

NO ni podal priporočil.

Pregled priporočil v mandatu 2011-2014 je pripravil:
Erih Skočir, Predsednik NO v mandatu 2011-2014

TOČKA 3

Obrazložitev in sprejem programa dela za I. 2015

Člani so gradivo za to točko dnevnega reda prejeli po elektronski pošti. Osnutek Programa dela je pripravil g. Gorazd Krnc – predsednik NO. Potekala je krajša razprava v kateri so sodelovali vsi člani. V nadaljevanju je bil **SOGLASNO** sprejet

SKLEP 3/2:

Nadzorni odbor na svoji 2. redni seji sprejema program dela za I. 2015 v predloženem besedilu.

Zap. št.	Nadzor	Nadzorovana oseba	Predmet nadzora	Obdobje nadzora	Cilj nadzora	Člani NO, ki bodo sodelovali	Potreben čas izvedbe nadzora
1.	Zaključni račun občine	Občina Lukovica	Poslovanje občine	Leto 2014	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja – poseben poudarek pregledu posameznih postavk	Vsi člani	30 dni april – junij
2.	Pogodbe občine	Občina Lukovica	Seznanitev in pregled pogodb, sklenjenih s strani občine	Leto 2015	Seznanitev s pogodbami, na podlagi katerih občina vrši porabo javnih sredstev	Vsi člani	20 dni april
3.	Nadzor nad prilivi in odlivi občine	Občina Lukovica	Nadzor prilivov in odlivov preko transakcijskih računov	Leto 2015	Nadzor tekoče porabe sredstev	Vsi člani	Celo leto, mesečno seznanjanje
4.	Prihodki - odhodki	KS Trojane	Poslovanje krajevne skupnosti (delni pregled)	Leto 2014	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja	2 člana	10 dni maj
5.	Prihodki - odhodki	KS Rafolče	Poslovanje krajevne skupnosti (delni pregled)	Leto 2014	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja	2 člana	10 dni junij
6.	Prihodki - odhodki	Društvo	Poslovanje društva	Leto 2014	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja	2 člana	10 dni september

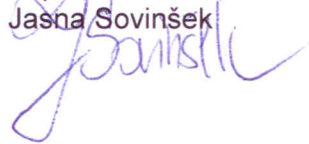
TOČKA 4
Razno

Pod točko razno je predsednik prosil, da občinska uprava posreduje Poslovnik Nadzornega odbora predsedniku in članom nadzornega odbora. Prosil je tudi, da se pridobi informacijo o možnosti organizacije individualnega seminarja za NO občine Lukovica.

Seja je bila zaključena ob 19.20 uri.

Zapisala:

Jasna Sovinšek



Predsednik Nadzornega odbora:

Gorazd KRNC, l.r.



V vednost:

- g. Matej Kotnik, župan
- g. Stojan Majdič, dir. obč. upr.